**Анализ пробного экзамена по русскому языку в 9-а классе.**

В соответствии с планом подготовки школы к государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-го класса было проведено пробное диагностическое тестирование в формате ОГЭ для выпускников 9-го класса по русскому языку. При проведении пробного ОГЭ все участники строго руководствовались инструкцией по проведению основного государственного экзамена, соблюдалась процедура проведения

**Цель проведения работы:**

* отработать процедуру организации  и проведения ОГЭ;
* проверить уровень усвоения учащимися материала за курс основного общего образования;
* определить качество заполнения бланков ОГЭ;
* оценить подготовку выпускников 9-го класса к ОГЭ по русскому языку.

Дата проведения: 13.12.2024

Писали работу: 14 учащихся

«5» - 3(21,4%)

«4» - 7 (50 %)

«3» - 3 (21,4%)

«2» - 1 (7,1%)

Успеваемость: 92,86 %

Качество: 71,43 %

**Краткая характеристика экзаменационной работы**

Экзаменационная работа по русскому языку состояла из трех частей.   
        Часть первая  представляла собой сжатое изложение на основе прослушанного  текста.  
        Вторая и третья часть работы выполнялись на основе одного и того же  прочитанного выпускниками исходного текста.  Часть  вторая  содержала тестовые задания с записью краткого ответа  (задания 2-12). Часть третья проверяла умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

        Практическая грамотность и фактическая точность  письменной речи учащегося оценивались суммарно на основании проверки изложения и сочинения, с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок.

Максимальное количество баллов, которое мог получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы – 33 балла

**Шкала пересчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Отметка по пятибалльной шкале** | **«2»** | **«3»** | **«4»** | **«5»** |
| **Общий балл** | 0 - 14 | 15 - 22 | 23 – 28,  из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям  ГК1 - ГК4).  Если по критериям ГК1–ГК4 учащийся набрал менее 4 баллов, выставляется отметка «3» | 29 – 33,  из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям  ГК1 - ГК4).  Если по критериям ГК1–ГК4 учащийся набрал менее 6 баллов, выставляется отметка «4» |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | ФИО | Изложение | | | Тест | | | | | | | | | | | Сочинение 13.3 | | | | Грамотность | | | | | ВСЕГО | ОЦЕНКА |
| ИК 1 | ИК 2 | ИК 3 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | С1 | С2 | С3 | С4 | ГК 1 | ГК 2 | ГК 3 | ГК 4 | ФК |
| 1. | 1. Арлтанов Виктор | 2 | 2 | 1 | - | + | + | - | - | + | + | + | + | + | - | 1 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 24 | 4 |
|  | 2.Бембеев Аюш | 2 | 2 | 1 | + | + | + | + | + | + | - | - | - | + | + | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 23 | 3 |
|  | 3.Богаева Айлана | 2 | 2 | 2 | + | + | - | + | + | + | + | + | + | - | - | 1 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 26 | 4 |
|  | 4.Боктаев Намка | 1 | 1 | 1 | + | - | + | - | - | - | - | - | + | - | - | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 16 | 3 |
|  | 5.Гаряев Аюка | 2 | 2 | 1 | + | - | + | - | - | + | + | + | + | + | + | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 24 | 4 |
|  | 6.Зараева Энкира | 2 | 1 | 2 | - | + | + | - | - | + | + | + | + | + | + | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 23 | 4 |
|  | 7.Манджиев Алдар | 2 | 2 | 1 | + | - | + | + | + | + | + | + | + | + | - | 1 | 3 | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 24 | 4 |
|  | 8.Манджиев Иван | 2 | 2 | 1 | - | - | - | + | + | - | - | + | + | - | + | 1 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 3 | 3 | 1 | 28 | 4 |
|  | 9.Наранов Церен | 2 | 2 | 0 | + | + | + | + | - | + | + | + | + | + | - | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 33 | 5 |
|  | 10.Савхаева Янкура | 1 | 2 | 1 | - | + | + | + | - | + | + | + | + | + | + | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 33 | 5 |
|  | 11.Улюмджиева Алтана | 2 | 2 | 1 | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 36 | 5 |
|  | 12.Улюмджиев Владимир | 2 | 2 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 6 | 2 |
|  | 13.Чимидов Долан | 2 | 2 | 0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 3 | 0 | 20 | 3 |
|  | 14.Цагадова Айлана | 2 | 1 | 2 | - | - | + | + | - | + | + | + | + | + | + | 1 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 27 | 4 |

**Анализ наиболее распространённых ошибок участников пробного экзамена**

**1 часть (задание 1: сжатое изложение)**

**ИК1.** Передать основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы, смогли 12 учеников ( %); 2учащихся (25%) получили за данный критерий по 1 баллу, т. к. пропуск отдельных авторских мыслей вел их к ошибкам при передаче основной информации.

**ИК2.** Максимальный балл за сжатие исходного текста получили 11 уч. (90%); 1 балл – 3уч..Среди типичных ошибок по данному критерию можно отметить недостаточное владение умениями выделения главной и второстепенной информации текста. Затруднения у ребят при написании сжатого изложения были связаны с правильным применением приемов сжатия текста.

**ИК3.** По данному критерию 2 балла получили 3уч. (75 %); 9(15 %) - по 1 баллу из 2-х возможных; 0 баллов у 1 ученика (10%). В работах ребят нарушалась логика. Ошибки связаны с неумением использовать необходимые средства связи предложений в тексте при исключении фрагментов исходного текста. Одна из ошибок – нарушение абзацного членения текста.

    Анализ полученных результатов позволяет сделать вывод: обучающиеся не всегда могут воспринять замысел автора, выделить основную и периферийную информацию. Необходимо отметить, что в работах  использовались не все приемы сжатия исходного, а грамматический строй изложений отличается однообразием конструкций.

**2 часть (задания 2 -12: тестовые задания)**

**Результаты выполнения заданий тестовых заданий**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Обозначение задания в работе** | **Проверяемые элементы содержания** | **Дали правильный ответ (чел. / %)** |
| **Задание 2** | Синтаксический анализ (грамматическая основа) | 7(75%) |
| **Задание 3** | Синтаксический анализ (предложение) | 7(50%) |
| **Задание 4** | Пунктуационный анализ текста | 10(75%) |
| **Задание 5** | Пунктуационный анализ текста | 8(45%) |
| **Задание 6** | Орфографический анализ выделенных слов текста | 5(15%) |
| **Задание 7** | Орфографический анализ текста ( вставить пропущенные буквы) | 10(25%) |
| **Задание 8** | Морфологические нормы слов | 9(75%) |
| **Задание 9** | Анализ словосочетания | 10 (35%) |
| **Задание 10** | Содержание текста | 12(60%) |
| **Задание 11** | Средства выразительности в тексте | 9(45%) |
| **Задание12** | Подбор синонима/антонима | 7(55%) |

Среди всех заданий тестовой части трудность вызвали  задания: **6** (Орфографический анализ выделенных слов текста),

**7** (Орфографический анализ текста ( вставить пропущенные буквы ),**9**(Анализ словосочетания),**11(** Средства выразительности в тексте ).

Возможные причины выявленных ошибок: слабые теоретические знания по разделу «Орфография», незнание орфограмм, видов подчинительной связи в словосочетаниях, средств выразительности текста.

**3 часть (задание 13.3: сочинение-рассуждение.)**

**Выполняя задание 13.3,** из трех предложенных для сочинения-рассуждения тем 13 учащихся выбрали сочинение13.3

Анализ сочинений-рассуждений задания 13.3 свидетельствует о том, что в основном девятиклассники научены создавать текст, характеризующийся смысловой цельностью и последовательностью, однако не все обучающиеся могут на должном уровне дать определение слова и прокомментировать его, неумело подтверждают самостоятельные суждения аргументами из прочитанного текста и жизненного опыта. Затруднения школьников, плохо справившихся с заданием 9.3., объясняются несформированностью прочных базовых лингвистических знаний, что обусловило невнятность данного ими определения, причиной которой является низкий уровень читательской культуры девятиклассников.

**Практическая грамотность и фактическая точность речи.**

     Грамотность экзаменуемого оценивалась суммарно с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок на основании поверки изложения и сочинения.   
     При оценке грамотности учитывался объём изложения и сочинения. Общие нормативы применялись при проверке и оценке изложения и сочинения, объём которых в сумме составлял 140 и более слов.

Данные проверки заданий с развёрнутым ответом по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм), ГК2 (соблюдение пунктуационных норм), ГК3 (соблюдение грамматических норм), ГК4 (соблюдение речевых норм) показывают, что орфографические и пунктуационные умения сформированы в достаточной степени только у 8 выпускников, а речевые навыки выпускников оставляют желать лучшего. Уровень грамматических умений достаточно высок у 6 уч., фактическая точность речи  девятиклассников на низком уровне уровне у 7 учфщихся.

Причиной таких результатов  можно считать недостаточную сформированность у обучающихся умений применять изученные правила, умений самоконтроля, умений работать с орфографическим словарем.

**Ошибки в заполнении бланков ОГЭ**

Не написали вариант работы:\_0

Не умеют оформлять варианты ответов в бланке № 1- 0уч.

Допустили ошибки в оформлении бланка № 2: - 0

Допустили ошибки в оформлении бланка № 1( регистрационное поле):0 уч.

**По результатам ОГЭ выявлена группа неуспевающих обучающихся** : Улюмджиев В., Чимидов Д.

Необходимо составить индивидуальный план ликвидации пробелов в знаниях для каждого и увеличить количество дополнительных занятий по русскому языку.

**Выводы и рекомендации:**

Анализ результатов выполнения пробной экзаменационной работы по русскому языку даёт основание утверждать, что учащиеся справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций, на удовлетворительном уровне.

Самым низким оказался уровень лингвистической компетенции.  Это показывает ослабление внимания  к формированию умения анализировать и оценивать языковые явления и применять лингвистические знания в работе с конкретным языковым материалом, выявились проблемы во владении языковой компетенцией. Слабоуспевающие обучающиеся обнаружили   неумение использовать нормы русского литературного языка в собственной речи, а также бедность словарного запаса и однообразие грамматических конструкций.

**Анализ результатов пробного экзамена позволил выработать следующие рекомендации:**

- провести анализ типичных ошибок, выявленных при выполнении экзаменационной работы, разработать систему работы по корректировке знаний школьников;

- особое внимание уделять работе по формированию навыков владения орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами;

- продолжить подготовку к ОГЭ по Демоверсиям, по Кодификатору элементов содержания и уровня требований к подготовке выпускников 9-х классов, расположенному на сайте ФИПИ;

- практиковать проведение промежуточного и итогового контроля по контрольно-измерительным материалам;

- осуществлять дифференцированный подход к обучающимся,  с целью повышения уровня  качества знания выпускников

- отрабатывать умения и навыки, связанные с чтением, с информационной переработкой текста;

- проводить на уроках русского языка систематическую работу над написанием изложения через аудирование, орфографические работы, сочинений

- комплексно использовать работу над изложениями для автоматизации орфографических и пунктуационных навыков;

- шире использовать при подготовке к экзамену дидактические материалы, таблицы, схемы, справочники, электронные образовательные ресурсы.

* Продолжить подготовку учащихся к сочинению-рассуждению. Особое внимание уделять формированию  умений  аргументировать свои мысли, используя прочитанный текст.
* Учить заполнять бланки ОГЭ.

**Учитель : Хазыкова Е.С.**